

## الملخص

تسعى هذه الأطروحة إلى دراسة وتحليل الخطاب السياسي في العصر العباسي الأول ( 132 هـ - 247 هـ ) وتجلياته في شعر المديح سواء كان ذلك الخطاب السياسي يمثل السلطة العباسية الحاكمة أو الجهة المعارضة لها المتمثلة بالخطاب السياسي الشيعي . فقد أعتمد كلا الخطابين على شعر المديح لحمل المضامين السياسية لهما . وقد ركز شعر المديح الممثل للخطاب السياسي العباسي على تأكيد أحقية العباسيين بالحكم استنادا إلى نظرية وراثه الخلافة التي روج لها العباسيون ، كما ركز على دعم مكانتهم من خلال إظهارهم بمظهر الحكام التقاة الحازمين المؤتمنين . أما شعر المديح الممثل للخطاب السياسي المضاد ( الشيعي ) فقد أكد أحقية الأمام علي ( ع ) متخذا من تلك المسألة وسيلة غير مباشرة لطرح أفكاره ومضامينه المتمثلة بدعم إمامة الأئمة المعصومين دون سواهم . ومن خلال الموازنة بين الخطابين وكيفية توظيفهما لشعر المديح يتضح لنا أهمية هذا الفن الشعري في الساحة السياسية آنذاك وأنه لم يكن مجرد فنا شعريا كسائر الألوان الشعرية الأخرى بل كان سلاحا سياسيا فعالا له وظائفه الفعالة وطاقاته الكبيرة ، وقد أشترك كل من الخطابين في بعض التوظيفات الخطابية مثل وظيفة التكرار والتقديس والاحتجاج التاريخي وغيرها ، واختلفا في توظيفات خطابية أخرى تناولتها الأطروحة تفصيلا .

## Abstract

The thesis attempts to study and analysis the political discourse in the first Abbasid epoch 132 – 247 AH and its manifestation in poetry , for both the Abbasid power political discourse and the opposition political discourse represented by the Shiite , Both discourses used praise poetry to send the political messages The abbasid praise , of then power , emphasized on the Abbasid right to cease the power depending on inheritance the Khalif ( power) and tried to support their status as honest leaders . whereas the opposition poets , The Shiite emphasized on Imam Ali right to be the first Khalif after the prophet Mohammad using Imam theme as indirect device to present their ideas , This poetry as used in political analyzing.

Field would show that it was not only used as artistic sort , as other artistic type , but as an instrumental political weapon with an active function and deep content , Both discourse were common in using rhetoric functions as repletion , sacred , and historical resistance , etc. and they differed in other rhetoric functions as demonstrated in their thesis.